



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: КОЛЫХАЛОВ

Имя: МИХАИЛ

Отчество: АЛЕКСАНДРОВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКВА

ВСЕГО СТРАНИЦ

9

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I.

Задача 1

	Импативная	Контативная
Трон	"воинственный предмет"	конкретное действие по отношению к объекту
Распределение (кошек)	34 34	12 12

В случае импативной модели трон заимствует в названии конкретного объекта (предмета) магические свойства. То есть фетишизация (в смысле ^{импативной} формы невозможно верования). Будет бы надеется на успех, так как монета/ручка "обладают особыми качествами", а потому способны помочь за себя это "особое качество". Пример тавтологии можно обнаружить, например, в произведениях Толкина (Кольцо как объект ^{обладает силой}).

В случае контативной модели перенос магического происходит на определенное действие (форма импактивной). Если поможем зову = слово зовущий, если приносимся к отрицанию его (ура! или что-то его) передается к тебе. Трон заимствует в переносе магических качеств на определенное действие (несколько канонических обрядов). Пример в литературе можно обнаружить в Н.В. Гоголе в "Вечера на хуторе близ Диканьки" когда описываются ритуалы (обряды) связанные с днем Ивана Купала.



Задача 2.

Фрагмент №1: концепция праздничного класса социологии Тюрстена Веблена.

Фрагмент №2: концепция массовой культуры, описанной авторами Теодором Адорно и Максом Хальбвахом.
(одномерной в терминологии Маркузе)
Также Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет и другие...

Задача 3.

Сценарий 1: А Египет; В нет;

Сценарий 2: С нет; D материальность;

Сценарий 3: Е Канада; F пропорциональность;

Сценарий 4: G да; H пропорциональность;

Задача 4.

Ч.1 4

Ч.2 2

Ч.3 3 5

Ч.4. 4 6

Задача 5.

1. ПОКУПАТЕЛЬ; 2. ПОКУПКА



3; посредник; 4.

5 право; 6. и где венец

7 ; 8 деликт

9 КОНОСАМЕНТ ; 10

Задача 6

1. Посвящено философскому спору центральным объектом которого является человек. Участвовали К.Попер и А.Вальтерштейн. Соответственно К.Попер являлся важнее так как по возвращению Поппера случилось нечто

2. Разные философы использовали метафоры связанные с животными в своих рассуждениях. Например: пчела, муравья, муравей. Поэтому "клуб энтотоматов" - собирательное обобщенное название ряда животных метафор различных философов. Они все же называются у многих философов, напр. пчела у Ф. Миттермахера, муравей у Э. Шпенгера и др.

3. Удовольствие - высшее благо отсылает нас к утилитаризму (И. Бентам, Д.С. Милль) однако изображение сада заставляет нас на мысль об ином мышлении - Аристотеле. Он последовательно рассуждает о гедонизме и об эвдемонизме (стремление к наилучшему удовольствию). Аристотель много времени проводил на свежем воздухе (в том числе в саду) со своими учениками.



Блок 2.

Культурология

В «Очерке о даре» французский антрополог известный также по труду «Техника тела» Марсаль Мосс, представитель высшего социального ж. Огюстейма, рассуждает об особенностях функционирования социальных отношений дарообмена. В данном эссе проанализируйте основные положения приведенные автором для различных регионов мира.

На основе антропологического материала Мосс описывает институт обмена Даром. Сущность социальной организации заключается в том, что все составляет предмет передачи и возмещения. Антрополог подчеркивает: «Все уходит и приходит так, как если бы <... > происходила постоянная обмен духовного вещества, заключенного в вещах и людях». Социальное взаимодействие все построено (например, в случае обмена подарками) на постоянном, непрерывном обмене. Более того, предмет дарения несет в себе определенную «жизнь», сохраняет ~~в себе~~ что-то и от дарителя и от одариваемого. В этом смысле вещи постоянно обретают новые смыслы и качества и даже выражают различные отношения. Экономические обмены составляют основу не только самой экономики (или, если учитывать отсутствие в ней денег, protoэкономики), но ~~и~~ и экономической и культурной (духовной) системы общества. Не участвуют в таких отношениях дарообмена попросту невозможно. Реципрокность выстраивается только социальным взаимодействием и, если, например, оборвать цепочку дарообмена (взлетом, скандалом, неприемлемым даром или отказом от последующего «передарения») человек рискует быть исключенным из общества, всей социальной жизни, тем как подобным поведением подрывает основы социальной организации.



Регулярные обмены обязательствами и воспринимаются как естественные, нормальные. Во многом такая укрепленность обмена в системе общества обеспечивается его постоянными воспроизведениями. В схожей логике Хоманс формулируя свои постулаты описывает как закрепляются те затем воспроизводятся те или иные отношения, схемы поведения (называются Шмидтом оперантные). Подробнее не вдаваясь и даже не ставится под сомнение, так как и на уровне отдельных индивидов и на уровне коллективного сознания составляет собственно суть социальных отношений в данном обществе. Иными словами, экономические обмены различного рода необходимы по причине укрепленности в социальной организации, каковой является постоянно обмена между всеми членами общества — "... между кланами и индивидами, распределенными по рангам, полу, поколению..."

Наличие прагматического интереса, экономические отношения людей друг с другом предполагают целую сеть социальных и культурных связей. В эссе в журнале Северная Америка Марсель Мосс описывает удивительный механизм потача. По сути, потача предполагает достаточно большую вариативность действий, но все они объединены свободой ритуальности и стремлением продемонстрировать богатство/успешность/статус, иными словами ^{претензия на} превосходство. Мосс пишет: „Тот, кому предстоит быть самым богатым, должен быть также самым разумным расчетливым“ Так, определенное материальное положение предполагает особый стиль жизни. Состоятельные люди потребляют по многим основаниям (от привычек и традиций до необходимости участвовать в некоторой социальной игре“) Томасером может служить работа „Золотой берег Чикаго“ социолога Карла Уоррена Зорбо.



Он описывает, как люди принадлежащие к высшей массе, участвуют в учебных сообществах (статусных) клуб, для неформального поддержания своего положения эти сообщества, среди прочего, потребуют достаточно много. Литературность и любознательность можно проследить к книге М.Е. Саломовича - Щедрина "Господа Головины". В ней дворянская семья беднеет и по сути своей не имеет тех ресурсов, которые от соответствующей семьи ожидается. Однако из-за того, что "политический статус индивидов в браках и семьях, разных родов достигаются «важной инициативой» семья старается участвовать в этой «социальной игре» и потребовать. Так, для гостей они устраивают прием с определенным количеством еды (в том числе мяса, которого в повседневной жизни и так не вполне хватает). Это неразумно, выставленное посетителю продовольствие могло обеспечить семью на несколько месяцев, но в данном случае социальная символика такого действия (который можно рассматривать как форму потачки) оказывается более значимой. Иными словами, помимо интереса прагматического индивидов можно видеть как личное желание (устремление) так и социально и культурно обусловленные нормы поведения предписывающие участие в жонглировании взаимоотношениями. Часто символические акты расточительного и неразумного поведения, как пишет Марсель Мосе: «обеспечивают продвижение по социальной лестнице не только самого себя, но также и своей семьи».

Затем, описывая Западную Европу, антрополог пишет об жонглировании животной. Нам видятся здесь отсылка на несколько мыслителей. Во-первых, существование животное отсылает нас к Аристотелевскому «Зоополитикон» т.е. человеку как политическому животному. В том смысле, что участие



в политике представляется необходимым, важнейшей частью социальных отношений. С этой перспективой „экономическое животное“ представляет из себя человека, существенной частью жизни которого является экономика и участвует в различных экономических отношениях. Макс считает, что: „Именно наши западные общества <...> создали из человека „экономическое животное“. Человек целиком находится в товарно-денежных (как денежно-рыночных в капиталистических обществах) так и иных отношениях с экономикой. Вторая сторона связана с концепцией „ homo oeconomicus“, о которой, например, размышляет А. Смит. Подразумевается человек рациональный, буквально калькулирующий, что будет более выгодно и более рационально. Однако Макс утверждает вышесказанное на том, что: „ Впрочем, мы всё же, и ссылаясь, даем от этого постоянного и колоссального утилитарного расчета <...>“. В связи с чем, он утверждает, что человек европейский в смысле потребностей, ближе к первобытным племенам, чем и идеалу „экономического животного“.

Это связано с рядом причин. Во-первых, homo oeconomicus - то, что М. Вебер назвал бы „идеальным типом“. Homo oeconomicus в каком-то ^{100%} утончен, в действительности индивиды не могут быть полностью рациональны и исключительно прагматичны. Как мы показали выше, все экономические отношения неизбежно структурируются социальными и культурными нормами. Кроме того, даже при стремлении к рациональному, утилитарно-калькуляционному поведению, нематериальные аспекты личности продолжают влиять на человека. Отстраниться от них невозможно, а потому наши экономические взаимоотношения находятся еще и под влиянием аффективных и психологических аспектов. Человек европейский продолжает крайне активно потреблять, далеко не всегда



мы проанализировали экономические отношения и особенности их культурного и социального обуславливания в различных регионах мира. Люди вступают в экономические отношения как из-за прагматического, так и из других интересов и причин. При этом важно понимать зависимость на почти все сферы жизни человека (в том числе европейской). Многие люди разных материальных достатков участвуют в экономических отношениях, в том числе расточительных и иррациональных. В настоящее время мы находимся в эпохе, которую М. Фридман назвал "эпохой потребления". Тем самым, как было отмечено в работе - экономика охватывает, определяет человека повсюду и поведение такого индивида определяется главным образом от модели Homo Economicus.

